

ARTÍCULO DE INVESTIGACIÓN  
CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

## La comunicación dialógica y aprendizaje en Educación Superior

### *Dialogic communication and learning in Higher Education*

Silvia Eugenia Torres Díaz <sup>I</sup>, Stalin Jeovanny Espinoza Rojas <sup>II</sup>, Gladys Angélica Hidalgo Apolo <sup>III</sup>

<sup>I</sup>. Carrera de Psicopedagogía, Universidad Nacional de Loja, Loja, Ecuador

Email: [silvia.torres@unl.edu.ec](mailto:silvia.torres@unl.edu.ec). ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9992-3400>

<sup>II</sup>. Carrera de Pedagogía de las Ciencias Experimentales – Informática, Universidad Nacional de Loja, Loja, Ecuador

Email: [stalin.espinoza@unl.edu.ec](mailto:stalin.espinoza@unl.edu.ec). ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4709-4580>

<sup>III</sup>. Carrera de Psicopedagogía. Universidad Técnica Particular de Loja, Loja, Ecuador

Email: [gahidalgo5@utpl.edu.ec](mailto:gahidalgo5@utpl.edu.ec). ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1458-2550>

Recibido: 16/02/2023

Aprobado: 15/05/2023

### RESUMEN

La construcción del aprendizaje desde prácticas pedagógicas basadas en comunicación monologada, asimétrica y autoritaria motiva la investigación de esta problemática. Se plantea el propósito de analizar la comunicación dialógica en el proceso de enseñanza y aprendizaje en educación superior, desarrollada en una institución de educación superior de la ciudad de Loja. La investigación es de tipo no experimental, de alcance exploratorio y descriptivo. La muestra considerada en el estudio estuvo constituida por 56 docentes y 543 estudiantes de la Universidad Nacional de Loja. Los instrumentos utilizados fueron dos encuestas, una dirigida a los docentes y una a los estudiantes. Se concluye que, la comunicación entre docentes y estudiantes en el proceso de enseñanza y aprendizaje no es de carácter dialógica; se caracteriza por el control y el uso de técnicas centradas en el discurso docente, con espacios de diálogo que son iniciados y controlados por él, y, que se implementan con el objetivo de que los estudiantes respondan espontáneamente a preguntas que el docente retroalimenta, asumiendo un rol directivo; mientras que los estudiantes han asumido un rol pasivo para aprender.

**PALABRAS CLAVE:** Comunicación dialógica; proceso de enseñanza y aprendizaje; educación superior.



## ABSTRACT

The construction of learning from pedagogical practices based on monologue, asymmetric and authoritarian communication motivates the problem of this investigation. The purpose of this research was to analyze dialogic communication in the teaching and learning process at a higher education institution in the city of Loja. The research is non-experimental, with an exploratory and descriptive scope. The sample selected in the study was of 56 teachers and 543 students from the National University of Loja. The instruments used were two surveys, one aimed at teachers and one at students. It is concluded that the communication between teachers and students in the teaching and learning process is not dialogical in nature; but it was characterized by the control and use of techniques focused on the teacher discourse, with moments for dialogues that are initiated and controlled by him with the objective that the students respond spontaneously to questions that the teacher gives feedback, assuming a directive role; while the students assumed a passive role to learn.

**KEYWORDS:** dialogic communication; teaching and learning process; higher education.

## INTRODUCCIÓN

La presente investigación se desarrolló con el propósito de analizar la comunicación dialógica en el proceso de enseñanza y aprendizaje en Educación Superior, ya que, tradicionalmente los procesos de enseñanza y aprendizaje han estado marcados por una relación epistémica jerárquica y unidireccional entre docente y estudiante, lo que ha configurado la forma como se concibe el aprendizaje.

Las sociedades y la cultura de los pueblos heredada de occidente, valora y reconoce el aprender desde el conocimiento y no desde el saber, lo que determina el cómo se concibe el aprendizaje y las prácticas educativas que de estas concepciones se deducen. Aprender supone la comprensión de que el ser humano es un todo integral y forma parte de un todo; parte de la aceptación de la necesidad de la interacción e interrelación humana para comprender nuestro sentido en el universo (Moran, 2002); y, del encuentro mutuo y el diálogo para la transformación entre saberes, culturas y prácticas que luchan contra la opresión (Boaventura de Sousa, 2019). Se asume la concepción de aprendizaje propuesta por Vygotsky quien sostiene que la comprensión, la adquisición del lenguaje y los conceptos, se dan como resultado de la interacción con el medio; es decir, es fundamental la interacción en el ámbito del aula, la participación en el intercambio de información de los sujetos y la comunicación necesaria para establecer intereses comunes (Espinoza Freire, 2018).

En este contexto, los procesos de enseñanza y aprendizaje son extremadamente complejos, en razón de ser el resultado de múltiples variables que se construyen y articulan entre sí



(Estrada García , 2020). En esta construcción entran en juego varios elementos, entre los que destaca la comunicación que establece el docente con el estudiante en la ejecución misma del acto didáctico y en su planificación; es decir, la comunicación constituye un factor esencial.

Al respecto, la literatura pone en evidencia la importancia del manejo de la comunicación en el aula. Estudios revelan que la comunicación permite generar un clima eminentemente relacional, que debe ser propuesto por el docente y caracterizarse por reflejar cercanía como elemento promotor de confianza (Flores Morán, 2019); así mismo, la calidad de la relación que el docente establece con sus estudiantes y las interacciones afectivas grupales estimulan aspectos vinculados a la creatividad, iniciativa y autonomía en el aprendizaje (Barrios Palacios et al., 2021). Respecto de las interacciones entre docente y estudiante, los estudios analizados evidencian la ausencia de preguntas, cuestionamientos o comentarios del estudiante hacia la clase, lo que impiden reconocer la manera en que procesan el conocimiento que aprenden (Martínez et al., 2019).

En base a lo mencionado, la investigación asume la necesidad de formas alternativas de comunicación que permitan una verdadera construcción del aprendizaje, por lo que se asume el concepto de comunicación dialógica definido desde la concepción de Freire (1994), como el diálogo interactivo mediado por el lenguaje y que requiere realizarse desde una posición de horizontalidad entre docente y estudiante.

Se deduce entonces, que el diálogo es uno de los factores esenciales en la construcción del aprendizaje, por lo que la investigación tiene el propósito de analizar la comunicación dialógica en el proceso de enseñanza y aprendizaje en Educación Superior, a fin de ser conscientes de prácticas pedagógicas reproductivas, centradas en los contenidos y el memorismo; para pasar a repensar en una práctica docente consciente para humanizar y transformar el mundo, en donde todos los dialogantes, desde una posición simétrica que reconoce el valor y la integralidad del otro, no solo intercambian ideas, sino que construyen el aprendizaje, reconociendo en el otro sus saberes, su cultura, y su capacidad de crear y transformarse.

## MÉTODOS

La investigación corresponde a un diseño no experimental, exploratorio y descriptivo, en la cual se recolectarán los datos de este estudio. La investigación describe y analiza la información de forma sistemática, a fin de tener una visión más completa y compleja del fenómeno en estudio. Se consideró como técnica la encuesta aplicada a docentes y estudiantes de una de las facultades de la universidad.

La población corresponde a 110 docentes y 1403 estudiantes de las 5 carreras que conforman la Facultad de la Salud Humana de la Universidad Nacional de Loja (Medicina, Enfermería, Laboratorio Clínico, Odontología y Psicología Clínica). La determinación de la muestra fue



probabilística, de tipo aleatoria simple en la cual toda la población tiene la misma posibilidad de ser parte de la muestra, con un porcentaje estimado de muestra del 50% del total de la población, conformada por 56 docentes y 543 estudiantes.

Se utilizó una encuesta dirigida a docentes y otra a estudiantes para analizar la comunicación dialógica en el proceso de enseñanza y aprendizaje.

El proceso de recolección de datos se realizó de la manera siguiente:

1. Se solicitó autorización institucional respectiva para realizar el estudio y aplicar la encuesta tanto a docentes como a estudiantes;
2. Se procedió a enviar a los correos institucionales la invitación a desarrollar la encuesta vía online, y las orientaciones para su participación, considerando un tiempo de 20 a 30 minutos para su ejecución; y
3. Finalmente, una vez recolectados los datos de la encuesta, se procedió a su tabulación en el programa SPSS, para su análisis e interpretación.

## RESULTADOS

Respecto a la presencia de espacios de diálogo en el proceso de enseñanza y aprendizaje, los resultados de docentes y estudiantes son similares. El 50% de docentes menciona que, si se generan espacios de diálogo, en correspondencia, el 52,30% de estudiantes tienen igual opinión; el 39,90% de los docentes manifiesta que solamente algunas veces se dedican espacios de diálogo, lo que se corresponde con el 42,20% de estudiantes que mencionan lo mismo; y, el 16,10% de docentes mencionan que no se dan espacios de diálogo en el proceso, mientras que solamente el 5,50% de estudiantes comparten la opinión (Tabla 1).

**Tabla 1. Espacios de diálogo durante las clases.**

Espacios de dialogo	Docentes	Estudiantes
Si	50,0 %	52,3 %
Algunas veces	33,9 %	42,2 %
No	16,1 %	5,5 %

Nota: Esta tabla muestra la presencia de los espacios de diálogo durante las clases, desde la perspectiva de docentes y estudiantes.

Aunque existen espacios de dialogo, estos son cuestionados tanto por su presencia como por el manejo que se hace del mismo. Así, las críticas a la educación vertical tradicional se han centrado fundamentalmente en la escasez de momentos de verdadero intercambio dialógico, concebido como el intercambio comunicativo respetuoso, participativo e igualitario en condiciones de horizontalidad.

Ante la presencia de espacios de dialogo corresponde identificar quién inicia el dialogo. Al respecto, el 52,90% de docentes manifiestan que tanto docentes como estudiantes son los



que inician o proponen el diálogo en las clases, es decir, el planteamiento del diálogo es iniciado indistintamente por el docente o el estudiante, dependiendo de los planteamientos que se desarrollan y de las necesidades de comunicación de los participantes; mientras que el 48,10% de docentes mencionan que principalmente son ellos los que deben iniciar o proponer el diálogo durante la clase debido a la falta de iniciativa o participación de los estudiantes. Mientras que, el 67,50% de los estudiantes mencionan que la iniciación del diálogo y la interacción durante la clase está principalmente en manos del docente; el 31,10% de estudiantes manifiesta que indistintamente o el docente o los estudiantes inician y mantienen el diálogo, y el 1,40% de estudiantes mencionan que son exclusivamente ellos quienes buscan el diálogo e interacción en la clase (Tabla 2).

**Tabla 2. Diálogo e interacciones durante la clase.**

<b>Inicio del diálogo</b>	<b>Docentes</b>	<b>Estudiantes</b>
El docente	48,1 %	67,50 %
Lo estudiantes	0,0 %	1,40 %
Los dos (docente y estudiante)	52,9 %	31,10 %

Nota: Esta tabla muestra el inicio del diálogo y de las interacciones durante las clases.

Estos resultados se relacionan con un patrón de intercambio comunicativo donde el docente asume el rol de principal y directivo. El diálogo se concreta en un ejercicio de preguntas y respuestas que podría ser limitante para la participación (Santos Moreira et al., 2022).

Se analiza también el objetivo del dialogo en el aula, en este sentido, el 85,70% de los docentes manifiesta que los estudiantes entablan principalmente la comunicación en la clase con el objetivo de hacer comentarios y reflexiones del tema; mientras que el 10,70% manifiesta que el objetivo de la comunicación de los estudiantes es únicamente responder a las preguntas que plantea el docente; y, el 3,60% manifiesta que las intervenciones de los estudiantes se centran principalmente en hacer preguntas al docente. Al comparar estos resultados con los que corresponde a los estudiantes se evidencian diferencias importantes, el 37,90% de los estudiantes menciona que el principal objetivo de su participación en la clase es el responder las preguntas que plantea el docente; el 37,10% menciona que es hacer comentarios y reflexiones del tema tratado; y el 25% de estudiantes menciona que el objetivo es plantear preguntas al docente para aclarar inquietudes (Tabla 3).

**Tabla 3. Comunicación e intervenciones**

<b>Objetivo de la comunicación</b>	<b>Docentes</b>	<b>Estudiantes</b>
Plantear preguntas al docente	3,6 %	25,0 %
Responder preguntas al docente	10,7 %	37,9 %
Hacer comentarios y reflexiones del tema	85,7 %	37,1 %



Nota: La tabla representa y describe los objetivos de la comunicación en intervenciones que los estudiantes realizan.

Los resultados se corresponden con una tradición en la cual el docente pregunta y el estudiante responde; al respecto, la investigación evidencia que los docentes formulan las preguntas, prioritariamente para ejercitar la memorización y la verificación de información, aunque reconocen los esfuerzos por el desarrollo de la argumentación en el estudiantado (Benoit Ríos, 2020).

Respecto de las condiciones para que se dé la comunicación en el aula, los resultados muestran diferencias entre las respuestas de docentes y estudiantes, el 78,60% de docentes mencionan que los estudiantes pueden comunicarse libre y espontáneamente en el aula, mientras que solamente el 58,80% de los estudiantes comparten esta opinión; el 17,90% de docentes manifiestan que los estudiantes deben solicitar permiso para intervenir, mientras que el 28,60% de los estudiantes mencionan que se debe cumplir con esta regla para comunicarse en el aula; y, el 3,60% de docentes manifiestan que la opinión de los estudiantes debe sujetarse a la opinión del docente, porcentaje que asciende al 12,60% de estudiantes que comparten esta opinión (Tabla 4).

**Tabla 4. Condiciones para la comunicación de los estudiantes.**

Objetivo de la comunicación	Docentes	Estudiantes
Los estudiantes pueden comunicarse libre y espontáneamente	78,6 %	58,8 %
Los estudiantes deben solicitar permiso al docente para intervenir	17,9 %	28,6 %
Los estudiantes deben sujetarse a la opinión de docente y en base a ella dar sus aportes	3,6 %	12,6 %

Nota: La tabla refiere a las condiciones que se requieren para que los estudiantes puedan comunicarse en el aula

Estos resultados denotan que si bien las prácticas docentes pretenden incorporar el diálogo como elemento catalizador de la construcción del proceso de enseñanza y aprendizaje, la realidad de estas, es que, aunque se incrementa espacios comunicativos, estos son dirigidos de dominio del docente; en este sentido se insiste en que el estudiante debe ser activo en el proceso educativo y desplegarse continuamente el diálogo entre el educando y el educador, a fin de impulsar al estudiante a asumir el papel protagónico en su educación y a mantenerlo como fuerza superadora. (Varona Domínguez, 2020).

En cuanto a la respuesta del docente ante la participación de los estudiantes, se muestran diferencias entre lo que mencionan docentes y estudiantes. El 78,60% de los docentes manifiesta que se agradece y retroalimenta la participación de los estudiantes, mientras que solamente el 54,30 de los estudiantes mencionan que esta es la respuesta del docente ante su participación; el 19,60% de los docentes dice que la respuesta principal es corregir y hacer



una retroalimentación, mientras que el 44,40% de los estudiantes coincide con esta respuesta de los docentes; y, 1,80% de los docentes manifiesta que ante la participación del estudiantado no se hacen comentarios, esto coincide con lo manifestado por el 1,30% de los estudiantes (Tabla 5).

**Tabla 5. Respuesta del docente.**

<b>Respuesta docente a la participación</b>	<b>Docentes</b>	<b>Estudiantes</b>
Agradece y retroalimenta	78,60%	54,30%
Corrige y retroalimenta	19,60%	44,40%
No se hacen comentarios	1,80%	1,30%

Nota: La tabla representa lo referente a las respuestas que el docente expresa ante la participación de los estudiantes.

La principal opción elegida ante la respuesta que da el docente respecto de la participación de los estudiantes es la corrección y retroalimentación, esto evidencia una posición jerárquica del docente que usa la corrección y no el dialogo abierto, reflexivo, crítico que permita pensar, crear y construir a los estudiantes. Los resultados se corresponden a los modelos de tinte tradicionalista que pone en evidencia la necesidad de un docente de educación superior, que considere su quehacer diario sobre la base del entendimiento reflexivo y no sobre concepción de un rol de autoridad, esto permitirá las relaciones interpersonales de los estudiantes y cuando fuese necesario reorientar la propuesta didáctica, basada en una educación activa que despierte la sinergia y el interés de la buena comunicación, la confianza y la socialización (Medina y Mollo, 2021).

El análisis del manejo del control de la comunicación en el aula evidencia que el 28,60% de los docentes indican que es el docente quien ejerce el control sobre la estructura y organización de los discursos comunicativos en el aula; el 53,60% de los docentes consideran que la selección de los métodos y estrategias son los que influyen en las condiciones del discurso en el aula; y el 17,90% de los docentes consideran que son los estudiantes quienes generan su propio discurso para el conocimiento propio (Tabla 6).

**Tabla 6. Control de la comunicación en el aula.**

<b>Control</b>	<b>Docentes</b>
Durante el desarrollo de la clase, el docente ejerce en cierta medida el control sobre la estructura y organización del discurso.	28,60%
Durante el desarrollo de la clase, la selección por parte del docente de ciertos métodos y estrategias influyen sobre las condiciones del discurso	53,60%
Durante el desarrollo de la clase, los estudiantes generan espontáneamente su propio discurso para el conocimiento propio	17,90%





Nota: La presente tabla contiene la información que se refiere al control del docente de la comunicación en el aula.

Los resultados muestran que el control de la comunicación en el aula está dado principalmente por el planteamiento didáctico que se haga para el desarrollo del proceso de enseñanza y aprendizaje, se da menor relevancia a la participación de los estudiantes como co-constructores del dialogo en condiciones igualitarias.

Finalmente, respecto de la técnica que se maneja en la comunicación en el aula, el 62,50% de los docentes manifiestan que la comunicación entre el docente y el estudiante se basa en someter a análisis los planteamientos propuestos por el docente; el 33,90% menciona que se basa principalmente en las preguntas y comentarios de los estudiantes; y el 3,60% menciona que se basa en la realización de micro conferencias entre estudiantes (Tabla 7).

**Tabla 7. Técnica de comunicación.**

	<b>Docentes</b>
La comunicación entre el docente y el estudiante se basa principalmente en preguntas y comentarios por parte de los estudiantes.	33,9%
La comunicación entre el docente y el estudiante se basa principalmente en someter a análisis los planteamientos propuestos por el docente.	62,5%
La comunicación entre el docente y el estudiante se basa principalmente en la realización de micro conferencias entre estudiantes	3,6%

Nota: La tabla refiere las técnicas de comunicación empleadas en el aula entre docentes y estudiantes.

Los resultados se corresponden con técnicas centradas en el discurso del docente y en el planteamiento de preguntas retóricas a los estudiantes, en donde impera un modelo tradicionalista en el que los docentes formulan las preguntas prioritariamente para ejercitar la memorización y la verificación de información (Benoit Ríos, 2020), y no el pensamiento crítico y reflexivo de los estudiantes.

## DISCUSIÓN

El análisis de la comunicación dialógica en el proceso de enseñanza y aprendizaje muestra que el 50% de docentes y el 52% de los estudiantes mencionan que si se generan espacios de diálogo; mismos que son iniciados según el 48,10% de docentes, por ellos mismos, debido a la falta de iniciativa o participación de los estudiantes, lo que concuerda con la opinión del 67,50% de los estudiantes. En cuanto al objetivo del dialogo, el 85,70% de los docentes considera que es hacer comentarios y reflexiones del tema; mientras que el 37,90% de los estudiantes menciona que es el responder las preguntas que plantea el docente.





Respecto de las condiciones para que se dé la comunicación en el aula, el 78,60% de docentes mencionan que los estudiantes pueden comunicarse libre y espontáneamente, mientras que solamente el 58,80% de los estudiantes comparten esta opinión. La respuesta del docente frente a la participación de los estudiantes, según el 78,60% de los docentes se agradece y retroalimenta la participación, que coincide con el 54,30% de opiniones de los estudiantes. Sobre el control de la comunicación, según el 53,60% de los docentes, está dado desde la selección de los métodos y estrategias docentes que guían el discurso en el aula; y, la técnica para el 62,50% de los docentes está basada principalmente en someter a análisis los planteamientos propuestos por el docente.

Los resultados evidencian la presencia de espacios de comunicación entre docente y estudiante, sin embargo, estos se caracterizan por el control y el uso de técnicas centradas en el discurso docente, con espacios de dialogo que son iniciados y controlados por él, y, que se implementan con el objetivo de que los estudiantes respondan espontáneamente a preguntas que el docente retroalimenta, asumiendo un rol directivo que se relaciona con modelos tradicionales centrados en el docente, el contenido y la trasmisión del aprendizaje y no la construcción de este.

Al respecto, Céspedes Aguirre (2016), encontró que existen paradigmas muy arraigados en el sistema educativo, en donde el docente es el protagonista de la clase y el uso de la palabra es ejercida en forma hegemónica por él o ella. En este sentido, es importante destacar que la investigación revela que los estudiantes valoran prioritariamente competencias como: selección de contenidos, diseño de la metodología y organizar las actividades, ofrecer información y explicaciones comprensibles, y comunicarse-relacionarse con los alumnos (Valcazar Montenegro, 2019); es decir, la comunicación participativa y en condiciones de horizontalidad es altamente valorada y fundamental para los estudiantes. Los resultados de las investigaciones se relacionan con lo encontrado en esta investigación y revelan la necesidad inaplazable de fomentar procesos relacionales contruidos entre docente y estudiante para lograr la construcción interpersonal del aprendizaje (Cortés Cortés, 2020), y construir procesos de enseñanza y aprendizaje fundamentados en la comunicación compartida, dialógica que trascienda del compartir al transformar.

## CONCLUSIONES

La comunicación dialógica en el proceso de enseñanza y aprendizaje se da desde espacios de comunicación directivos, centrados en el docente y controlados por él; es decir, se otorga el protagonismo al docente, por lo que la comunicación no es de carácter dialógica.

La comunicación es caracterizada por: técnicas basadas principalmente en someter a análisis los planteamientos del docente, y el planteamiento de preguntas a los estudiantes; el discurso



es dirigido y controlado por el docente; los escenarios pedagógicos son directivos y monopolizados; y, el inicio, manejo y objetivo del diálogo se asume desde un rol directivo, en donde, los estudiantes responden a las preguntas del docente que agradece y retroalimenta la participación, asumiendo un rol directivo.

## REFERENCIAS

- Barrios Palacios, Y. D., Fabre Cavanna, J. E., Zambrano Miranda, D., Guerrero Ávila, Z. E., & Ortiz Aguilar, W. (2021). La interacción profesor-estudiante-grupo como sustento de la calidad de la clase de Educación Física. *Revista Universidad y Sociedad*, 13(6), 443-451. <https://n9.cl/23sde>
- Benoit Ríos, C. G. (2020). La formulación de preguntas como estrategia didáctica para motivar la reflexión en el aula. *Cuadernos de Investigación Educativa*, 11(2), 95-115. <https://doi.org/10.18861/cied.2020.11.2.2994>
- Boaventura de Sousa, S. (2019). *El fin del imperio cognitivo*. Trotta Editorial. <https://n9.cl/7j8mi>
- Céspedes Aguirre, M. (2016). *Principios del Aprendizaje Dialógico*. Comunidades de Aprendizaje. <https://n9.cl/4wd91>
- Cortés Cortés, M. E. (2020). La comunicación como herramienta clave en la docencia de posgrado durante los momentos de crisis. *Desde el Sur*, 12(2), 601-606. <https://doi.org/10.21142/DES-1202-2020-0032>
- Espinoza Freire, E. E. (2018). La planeación interdisciplinar en la formación del profesional en educación. *Maestro y sociedad*, 77-91. <https://n9.cl/kl3m8y>
- Estrada García, A. (2020). Los principios de la complejidad y su aporte al proceso de enseñanza. *Ensayo: Evaluación y Políticas Públicas en Educación*, 28(109), 1012-1032. <https://doi.org/10.1590/S0104-40362020002801893>
- Flores Morán, J. F. (2019). La relación docente-alumno como variable mediadora del aprendizaje. *Revista San Gregorio* (35), 174-186. <http://dx.doi.org/10.36097/rsan.v1i35.957>
- Freire, P. (1994). *Pedagogía del oprimido*. Buenos Aires: Siglo XXI. <https://n9.cl/yndn>
- Gonfiantini, V. (2016). Formación docente y diálogo de saberes en el kairos educativo. *Shopia, Colección de Filosofía de la Educación*(21), 229-245. DOI: <http://dx.doi.org/10.17163/soph.n21.2016.10>
- Martínez-Maldonado, P., Armengol Asparó, C., & Muñoz Moreno, J. L. (2019). Interacciones en el aula desde prácticas pedagógicas efectivas. *Revista de Estudios y Experiencias en Educación*, 18(36). <http://dx.doi.org/10.21703/rexe.20191836martinez13>



Medina Zuta, P., & Mollo Flores, M. (2021). Práctica reflexiva docente: eje impulsador de la retroalimentación formativa. *Conrado| Revista pedagógica de la Universidad de Cienfuegos*, 17(81), 179-186. <https://n9.cl/f9dc1>

Moran, E. (2002). *La cabeza bien puesta. Repensar la reforma. Reformar el pensamiento*. Buenos Aires-Argentina: Nueva Visión. <https://n9.cl/han2i>

Santos Moreira, Laura Leonor; García Mera, Silvia Magdalena y Moreno Arteaga, Norma Inés De La Cruz. (2022). La comunicación en el aula y su influencia en las relaciones interpersonales: Un estudio de caso. *Estudios del Desarrollo Social*, 10(2), e23. <https://n9.cl/kit8o>

Valcazar Montenegro, E. E. (2019). Las competencias del docente de posgrado: Un estudio comparativo en cuatro maestrías especializadas desde la percepción de los estudiantes. *Desde el Sur*, 11(1), 191-206. <https://n9.cl/cq48u>

Varona Domínguez, F. (2020). Ideas educativas de Paulo Freire. Reflexiones desde la educación superior. *Medisur*, 18(2), 233-243. <https://n9.cl/w0c28>

